

# КОНКУРЕНЦИЯ

e-mail: amcu@yandex.net

№ 1(4) '2003

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

**Принципы  
верховенства права**

**НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

**Почтовые  
конкуренты**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ**  
**Истинный хозяин  
земли – собственник**

**ОПЫТ**  
**Провал  
монопольного  
проекта**

**Прозрачные  
правила игры**



Читайте в номере:

**Маляренко В.Т.** Роль судебной власти  
в защите экономической конкуренции ..... **2**

**ВОПРОСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**Билиба В.В.** Прозрачные правила игры ..... **4**  
**Фалеева Т.М.** Круг из квадратных метров ..... **9**

**НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

**Чернелевская Е.Л.** Революционная эволюция ..... **13**  
**Шовкун И.А.** Почтовые конкуренты ..... **16**  
**Андрейцев В.И.** Механизм гарантирования права  
собственности на землю ..... **21**  
**Лозовая А.М.** Влияние глобализации на формирование  
конкурентной среды в Украине ..... **25**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

**Говорецкий Б.Б.** Истинный хозяин земли –  
собственник ..... **29**

**ОПЫТ**

**Костенко Н.И.** Электрические коллизии ..... **33**  
**Книгницкий М.М.** Тенденции подвижного состава ..... **38**  
**Жаров А.П.** Нужна ли госстандарту ревизия? ..... **42**  
**Середюк Л.И.** Даже незначительные конкуренты –  
угроза монополии ..... **45**  
**Третьяк А.И.** Провал монопольного проекта ..... **48**

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

**Мельниченко А.И.** Инструменты  
конкурентной политики ..... **52**

**МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ**

Конкурентная сознательность ..... **56**

**ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДЕЛ**

**ЧИК РАЗЪЯСНЯЕТ** ..... **61**

**«Конкуренция. Вестник Антимонопольного  
комитета Украины», №1(4)'2003**

**Учредители:**

Антимонопольный комитет Украины, Киевский  
национальный университет имени Тараса Шевченко,  
Киевский национальный торгово-экономический  
университет, Международная общественная  
организация «Международный Экономический Комитет»

Регистрационное свидетельство. КВ № 6610 от 15.10.2002.  
Издание зарегистрировано в Государственном комитете  
информационной политики, телевидения и радиовещания

**Редакционный совет:**

**Гайдуцкий П.И.**  
**Геец В.М.**  
**Кастусев А.А.** (председатель Совета)  
**Маляренко В.Т.**  
**Онищук Н.В.**  
**Роговой В.В.**  
**Табачник Д.В.**  
**Тигипко С.Л.**  
**Черняк В.К.**  
**Шаров И.Ф.**  
**Шемшученко Ю.С.**

**Редакционная коллегия**

**Андрейцев В.И.** – д.ю.н., проф., действительный член НАН Украины, ака-  
демик Академии правовых наук, заслуженный юрист Украины, декан юри-  
дического факультета КНУ им. Тараса Шевченко  
**Афанасиенко В.И.** (главный редактор)  
**Бараш Н.Я.** – начальник Главного управления конкурентной политики Ан-  
тимонопольного комитета Украины  
**Вознюк А.В.** – начальник Главного правового управления Антимонополь-  
ного комитета Украины  
**Довгерт А.С.** – д.ю.н., проф., заведующий кафедрой международного ча-  
стного и таможенного права Института международных отношений КНУ  
им. Тараса Шевченко  
**Зверяков М.И.** – д.э.н., проф., ректор Одесского государственного эконо-  
мического ун-та  
**Козяков С.Ю.** – д.ю.н., доцент кафедры международного частного и таможен-  
ного права Института международных отношений КНУ им. Тараса Шевченко  
**Коровий В.В.** – к.з.н., заместитель председателя Винницкой облгосадми-  
нистрации  
**Королев О.А.** – д.э.н., проф., кафедры статистики и эконометрики КНТЭУ  
**Корчак Н.Н.** – к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса юриди-  
ческого факультета Черновицкого национального ун-та им. Юрия Федьковича  
**Лагутин В.Д.** – д.з.н., проф., заведующий кафедрой экономической тео-  
рии КНТЭУ  
**Мамутов В.К.** – д.ю.н., проф., академик НАН Украины, академик Ака-  
демии правовых наук Украины, заслуженный деятель науки и техники, дирек-  
тор Института экономико-правовых исследований НАН Украины  
**Мазараки А.А.** – д.э.н., проф., ректор КНТЭУ  
**Павлов В.И.** – д.э.н., проф., заведующий кафедрой экономики и предпринимательства Пушкинского государственного технического ун-та  
**Попович В.М.** – д.ю.н., начальник Научно-исследовательского центра по пробле-  
мам налогообложения Академии государственной налоговой службы Украины  
**Пронская Г.В.** – д.ю.н., проф., кафедры хозяйственного права КНУ им. Тараса Шевченко  
**Рудницкая А.В.** (ответственный секретарь)  
**Сазонец И.Л.** – д.з.н., проф., Днепропетровского национального ун-та  
**Семчик В.И.** – д.ю.н., проф., член-корреспондент НАН Украины, главн.  
н. с. Института государства и права НАН Украины им. В.М. Корецкого  
**Старостина А.А.** – д.э.н., проф., заведующая кафедрой международной  
экономики КНУ им. Тараса Шевченко  
**Ступа В.И.** – д.т.н., проф., академик Международной инженерной акаде-  
мии Украины, заслуженный деятель науки и техники Украины, заведующий  
кафедрой Черниговского государственного технологического ун-та  
**Тараненко Н.И.** – председатель правления Международной общественной  
организации «Международный Экономический Комитет»  
**Швец В.Г.** – д.з.н., проф., заведующий кафедрой учета и аудита КНУ им.  
Тараса Шевченко  
**Черванев Д.М.** – д.з.н., проф., заведующий кафедрой менеджмента ин-  
новационной и инвестиционной деятельности КНУ им. Тараса Шевченко

Рекомендовано Ученым советом юридического факультета  
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко.  
Протокол №2 от 28.10.2002.

Рекомендовано Ученым советом факультета экономики,  
менеджмента и права Киевского национального торгово-экономиче-  
ского университета. Протокол №6 от 26.02.2003.

На основе архивных и опубликованных источников XIX века рассмотрены антимонопольные инициативы канцлера А.Воронцова по черноморской торговле. Быстрая интеграция территорий Южной Украины в европейское экономическое пространство во многом стала возможной благодаря устраниению монополизма в иностранной торговле, шедшей через одесский и другие черноморские порты. Приведен документ «Мнение государственного канцлера графа А.Р.Воронцова о Генуэзской компании».

**Ключевые слова:**

[монополия, свобода торговли,](#)  
[антимонопольная политика,](#)  
[черноморско-](#)  
[средиземноморская торговля.](#)

**Based on archive data and publications of the 19th century, the author analyzes unexplored antitrust initiatives of Russian Empire Chancellor Aleksandr Vorontsov with respect to Black Sea trade. Incredibly quick integration of Southern Ukraine into the European trade, to a big extent, has been feasible due to elimination of foreign trade monopoly of Odessa and other Black Sea ports. An archive document quoted is «Opinion of the Imperial Chancellor Duke A. R. Vorontsov on the Genoa Campaign» that contains principles of the State policy in this instance.**

**Key words:**

[monopoly, free trade, antitrust policy, Black Sea and Mediterranean trade.](#)



**Александр ТРЕТЬЯК,**

доцент кафедры правовых дисциплин Института последипломного образования Одесского национального университета им. И.И.Мечникова, кандидат политических наук

## Провал монопольного проекта

**В** наши дни, пожалуй, трудно представить себе то время, когда Украину, без тени лукавства, называли «житницей Европы». Что ж, двадцатый век, одаривший нас сверхмонопольной государственной экономикой, или, выражаясь современным сленгом – «тотальным огосударствлением», превратил реальные факты века девятнадцатого в некий миф, о котором вздыхают, но не осознают как реальность.

Между тем, факты эти отнюдь не миф. И то, что по свидетельству официальной статистики середины XIX в. южно-украинские черноморские порты имели в иностранной торговле отношение более 30% экспорта, где львиную долю занимал вывоз хлеба, и лишь 10% импорта от всего товарооборота империи, говорит о многом. О таком положительном сальдо в те времена мечтала любая страна мира, в том числе динамично развивающиеся США, Канада и Австралия.

Но вот что интересно. Если сравнивать товарооборот черноморских портов (а именно этот показатель лучше всего отражает экспортно-импортные операции украинских территорий в целом) с аналогичным оборотом других регионов Российской империи в первой половине XIX в., то увидим – темпы развития первых, как минимум, в три раза выше. Причем это касается не столько сухопутной торговли, к слову, весьма незначительной в масштабах страны, сколько традиционных центров иностранной торговли в Белом и Балтийском морях, в частности, в Архангельске, Риге и Санкт-Петербурге.

Среди факторов поразительных успехов «юных портов» Черного моря, не имевших анало-

# «Мнение государственного канцлера графа А.Р.Воронцова о Генуэзской компании»

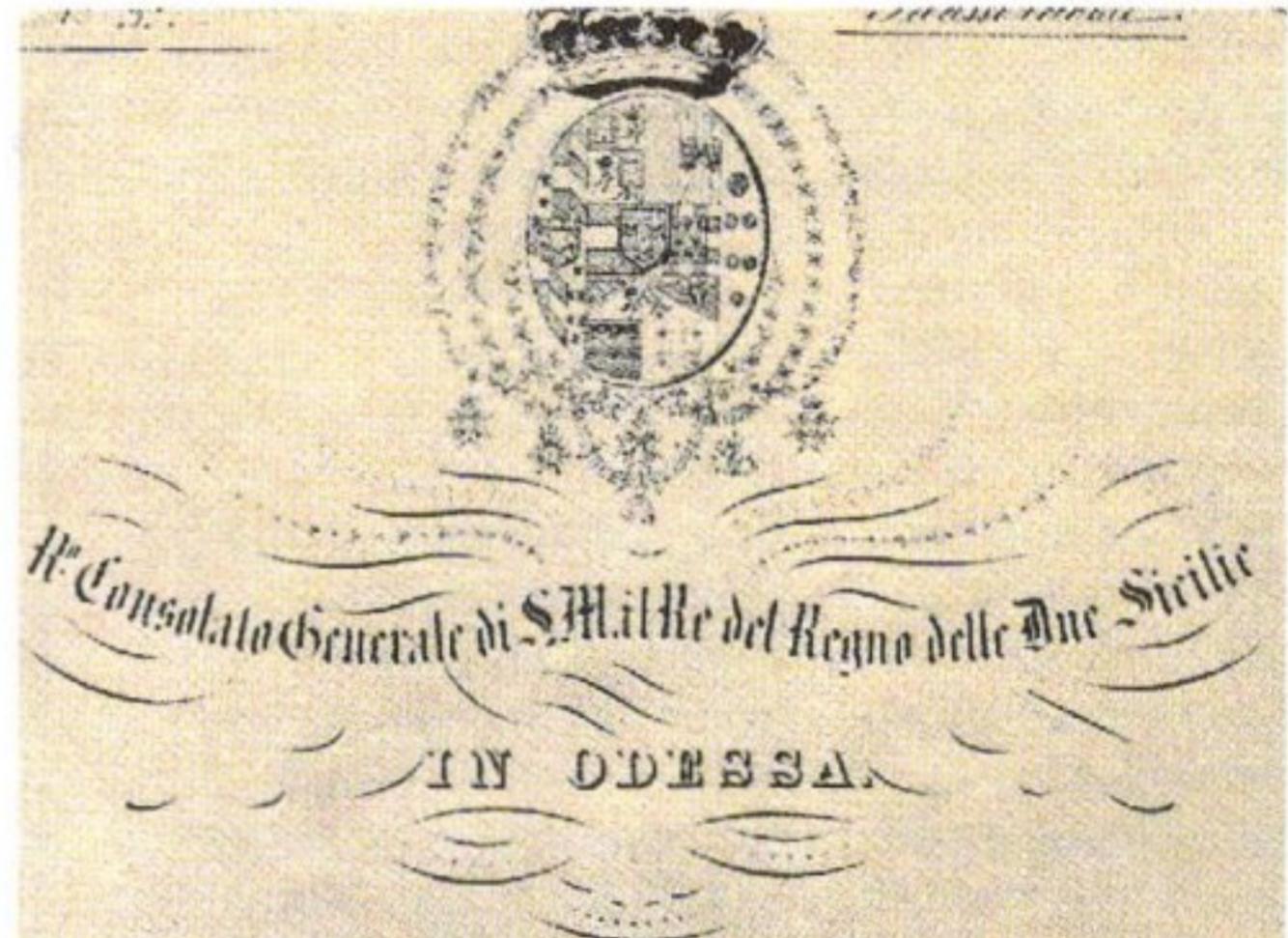
/ Двадцатый век, одаривший нас «тотальным огосударствлением», превратил реальные факты века девятнадцатого в некий миф, о котором вздыхают, но не осознают как реальность /

гов ни в европейском, ни в мировом масштабе, один из определяющих – отсутствие монополии во внешней торговле, которая велась через одесский, херсонский, николаевский, феодосийский и другие черноморские порты. Собственно, южная торговля и проектировалась на высшем политическом уровне второй половины XVIII века как альтернатива северному пути, практически полностью монополизированному англичанами. Более 70% всех экспортных операций через крупнейшие балтийские порты осуществлялись английскими купцами. Причем согласно Навигационному акту на английских же судах. Это позволяло Англии с огромной выгодой для себя реэкспортировать жизненно важные товары из Восточной Европы в другие страны. И отказываться от преимуществ монопольного положения «всемирного перевозчика» Великобритания, разумеется, не собиралась. «Сия земля, – писал в 1786 году в своем докладе российский посланник в Лондоне С.Р.Воронцов о перспективах дальнейших торговых отношений с Англией, – так привыкла делать торговые условия с прочими народами в единственную свою пользу, без всякой взаимности онym, что, будучи избалована незапанием их дел торговых, она неохотно на взаимные выгоды решится».

Между тем, к выходу на стратегически важный восточноевропейский рынок посредством прямого морского пути через южно-украинские черноморские порты стремились практически все средиземноморские страны. В этом отношении показательны слова французского премьер-министра Вержена, сказанные им российскому представителю князю Барятинскому в 1776 году: «Ваше свободное мореплавание из Черного моря в Средиземное может быть полезно и для непосредственной торговли между Россией и Францией. Вы не можете себе представить, как бы много мы взаимно выиграли при непосредственной торговле от одного только перевоза, за который переплачиваем англичанам и голландцам». Помимо Франции, аналогичное понимание перспектив и огромных эвентуальных возможностей торговли через порты Северного Причерноморья было и в Испании, Австрии, Португалии, итальянских государствах.

О том, что это было не сиюминутное движение, но именно долгосрочные планы, свидетельствует также письмо Наполеона Александру I, датированное февралем 1802 года: «Государство Вашего величества и Франция, – писал Наполеон, – приобрели бы много выгод, если бы открылась прямая торговля между нашими портами на Сре-

## / Один из определяющих факторов поразительных успехов «юных портов» Черного моря – отсутствие монополии во внешней торговле /



диземном море и Россией через Черное море. У Екатерины был такой план. То было бы одно из самых полезных торговых движений: оно самое прямое и пошло бы по морям, всегда доступным плаванию между владениями Вашего величества и Францией. Мы могли бы вести из Марселя прямо в порты Черного моря произведения наших колоний и мануфактур, а взамен получали бы хлеб, лес и

другие товары, легко доставляемые по большим рекам, впадающим в Черное море».

Получить монопольные права в черноморской торговле, аналогичные английским в Балтийском море, было естественным политическим фоном всех, в том числе экономических, планов Наполеона. И не только его. Ярким примером этому может служить поступивший в начале XIX столетия в правительство Российской империи проект создания в Генуе торговой компании, предназначавшейся для прямой торговли с черноморскими портами. Ввиду слабого понимания вопроса и, вероятно, не без помощи некоторых корыстолюбивых чиновников, проект был уже фактически подготовлен для высочайшего утверждения, если бы не попал к канцлеру Александру Романовичу Воронцову.

Один из наиболее компетентных политических деятелей и экономистов своего времени, граф Александр Воронцов еще в царствование Екатерины II занимал пост президента Коммерц-коллегии и как никто другой был искушен в вопросах внутренней и внешней торговли. Сторонник фритредерства, Воронцов справедливо полагал, что распространение отсталого уклада внутренних губерний на так называемые «вновь присоединенные» пагубно для интересов государства. А потому он использовал возможность изложить

# «Мнение государственного канцлера графа А.Р.Воронцова о Генуэзской компании»

/ Южная торговля проектировалась на высшем политическом уровне второй половины XVIII века как альтернатива северному пути, практически полностью монополизированному англичанами /

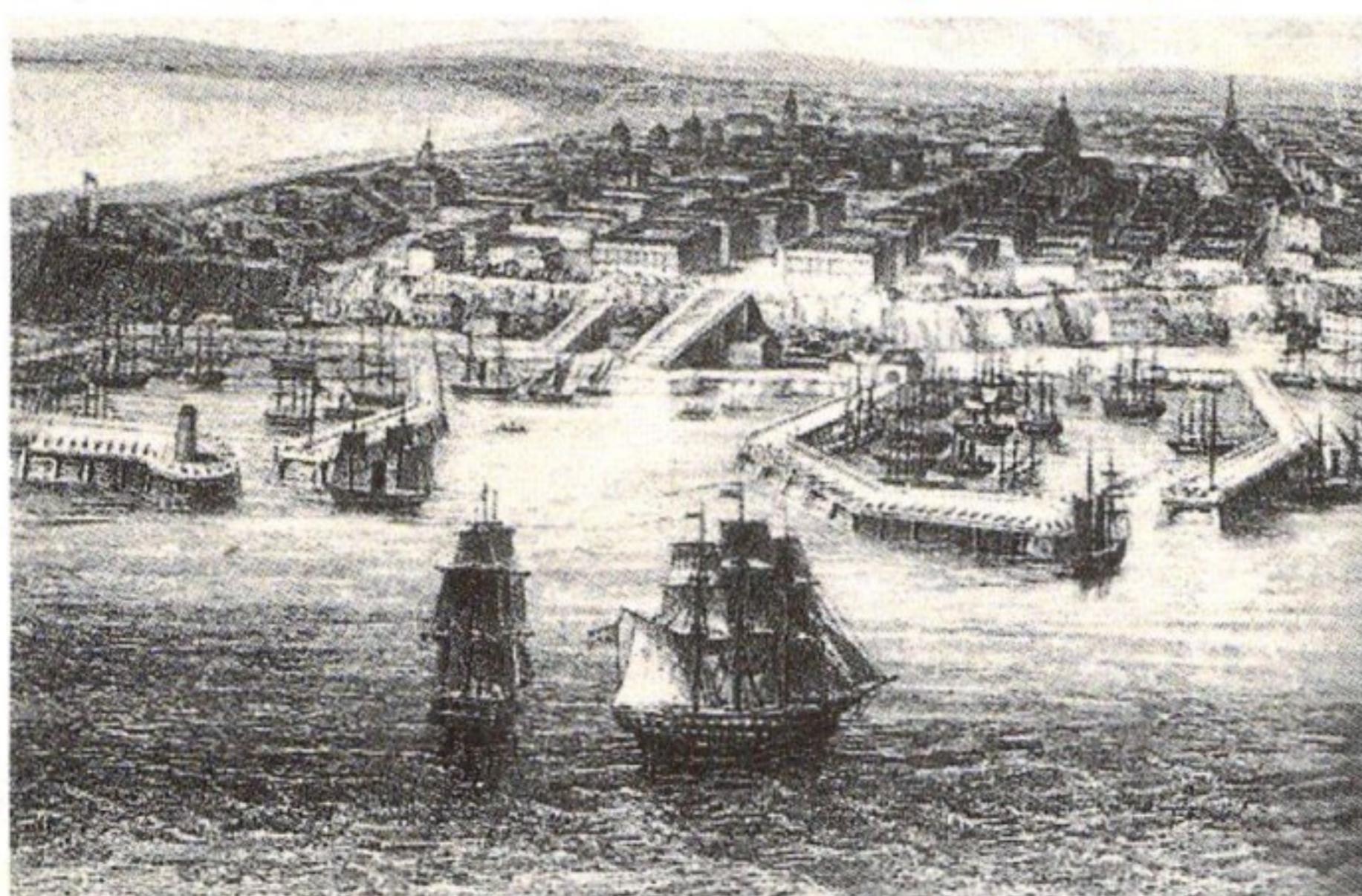
свои взгляды молодому императору по ключевому вопросу для будущего всей черноморской торговли. В записке на имя Александра I, озаглавленной «Мнение государственного канцлера графа А.Р.Воронцова о Генуэзской компании», датированной 1803 годом, он впервые на столь высоком уровне четко и лаконично сформулировал основные принципы подхода к развитию иностранной торговли в Северном Причерноморье. По сути, данный документ можно рассматривать как блестящий хрестоматийный пример антимонопольного направления, и не только в отечественной истории.

В начале записки Воронцов изложил свое понимание правительского подхода к иностранной торговле в Тавриде – так в то время именовались территории нынешней Южной Украины. По сути, эти положения сводились к следующим тезисам: свобода иностранцев в Тавриде; безопасность имущества и личности; соответствие качества товаров; свобода продавать и покупать; скорое и справедливое решение спорных дел. «Сис то суть пособия, – заключал данную пресмабулу Воронцов, – кои правительство обязано дать иностранцам (купцам) и как они желать могут, а отнюдь не монополии».

## Создание Генуэзской компании председовало цель получить такие семь привилегий:

- «Ей одной уступать треть пошлины.
- Ввозить все без изъятия итальянские товары и произведения беззапретно.
- Освободить от досмотра товары.
- Отсрочивать платеж пошлины за покупаемые компанией земные производства.

/ Именно с этого времени начинается поразительное по своим масштабам развитие одесского порта как главного на Черном море /



- Корабли ее прежде всех нагружать и выгружать.
- Дозволить в случае надобности, в каком-либо порту империи строить новые конторы и магазейны и на то сверх пособий, буде возможно, давать землю.
- Позволить ее поверенным и на починку кораблей требовать из адмиралтейства все, что потребно будет за наличные деньги».

«Если сих требований истолковывать прямой смысл, – писал Александр Романович, – то выходит:

- Наградить компанию третью пошлины в ее монополию за то только, что она будет в Генуе и положат в нее вклад итальянские капиталисты.
- Ей же разрешать провоз контрабанды.
- Досмотры товаров отменить.
- Пошлины брать в такое время, когда заблагорассудит компания их платить.
- Остановить выгрузку и нагрузку всех кораблей, чтоб делать предпочтение ее кораблям.
- Во всех портах российских, где захочет она, строить ей конторы и магазины собственные, т.е. – везде завести свое поместье.
- Из адмиралтейства сделать меной ее магазин».

Уже факт того, что проект со столь откровенным монопольным подходом мог появиться на высшем политическом уровне империи, свидетельствует о тех непростых условиях, в которых пытались провести изменения небольшая группа реформаторов. Естественно, у такого опытного и искушенного в коммерческих делах человека, как Александр Воронцов, познания и талант которого высоко оценивали еще Вольтер и У. Питт, проект не мог не вызвать самой негативной реакции. «Не

токмо умеренности, – писал он в своем мнении, – по никакой пристойности в означенных требованиях нет. Возможно ли, чтоб в пользу одной компании иностранной стеснить торг всех иностранцев, истребить их между собою совместничество, существенную пользу нашей торговли составляющее, не говоря ужс о других странах затеях прожекторов, и все сие сделать только для того, что капиталисты складываются в Италии? Они сверх того хотят, чтоб им за столь острую выдумку платили. Не знаю, не за пропойцев ли они нас почитают».

Заметим, что мощная политическая поддержка складывающимся интеграционным процессам в Северном Причерноморье была оказана в тот момент, когда политическая нестабильность в Европе сплошь и рядом порождала насилиственные, искусственные монополии в торговом обмене. И можно утверждать, что принципиальное отступление от фритредерства, неминуемо привело бы черноморские порты в состояние зависимости от колебаний в более

## «Мнение государственного канцлера графа А.Р.Воронцова о Генуэзской компании»

крупной политической игре, где им отводилась бы роль заложника. Если бы монополия Генуэзской компании в торговле через Черное море была-таки установлена, диктат Франции был бы неизбежен, ибо Северная Италия уже подчинялась Наполеону. Печальная судьба большинства портовых городов Балтийского и Средиземного морей в период континентальной блокады яркое тому подтверждение.

И наоборот – именно с этого времени начинается поразительное по своим масштабам развитие одесского порта как главного на Черном море. Купцы из Греции, Испании, Франции, Италии, Австрии, Турции и других государств могли в полной мере убедиться в преимуществах свободы торговли, извлекая прибыль на взаимовыгодных условиях в рамках свободной конкуренции. Кстати, значительную роль в черноморской торговле играли ногоцианты практически всех итальянских государств, и Генуи в том числе. Не случайно бурное развитие средиземноморско-черноморских торговых операций хронологически совпало с началом объединительных процессов в Италии периода Рисорджименто, предоставляя им существенную экономическую базу. Это был тот классический случай, когда ни экономические, ни социальные, ни политические интересы не противоречили друг другу, но строились в рамках цивилизованных процессов. АМК

### Источники

1. Архив внешней политики России, ф. Сношения России с Англией, д. 363, 424, 451, 630.
2. Центральный государственный архив древних актов (ЦГАДА), ф. 1261, оп. 1, д. 23, 27, 31, 613, 625, 655, 701, 751, 761, 790, 840, 2345, 2926; оп. 3, д. 723, 1432, 1483.
3. Государственный архив Одесской области, ф. 2, оп. 1, д. 4.
4. Отдел рукописей и редкой книги Одесской государственной научной библиотеки им. А.М. Горького, оп. 1, д. 54, 58, 60, 62.

### Литература

1. Архив князя Воронцова. – Т. 1 – 40. – М., 1870-1895; Роспись сорокам книгам Архива князя Воронцова с азбучным указателем личных имен. – М., 1897.
2. Antoine, baron de St. Joseph. Esai historique sur le commerce et la navigation de la mer Noire. – P., 1805.
3. La Cour de Russie il y a cent ans, 1725-1783. Extraits des depeches des ambassadeurs anglais et français. – Leipzig-Paris, 1860.
4. Documents of Modern history. The Great powers and the near east, 1774-1923. / Ed. by M.S. Anderson. – L., 1970.
5. (Ribas) Saggio sulla citta di Odessa e altri documenti dell'archivio di stato di Napoli / A. cura di G. Moracci. – Genova, 1988.
6. Берти Дж. Россия и итальянские государства в период Рисорджименто. – М., 1959.
7. Дружинина Е.И. Возникновение городов на юге Украины и в США: общее и особенное // Новая и новейшая история. – 1976. – №2.
8. Миронов Б.Н. Хлебные цены в России за два столетия (XVIII-XIX вв.) – Л., 1985.
9. Bouloisseau M. Les archives Voronov // Revue historique. – 1963. – T. 230. – P. 121-130.
10. Herlihy P. Russian wheat and the Port of Livorno, 1794-1865 // Journal of Economic history. – 1976. – №1. – P. 45-68.
11. Walter F. England and France in the Mediterranean, 1660-1830. – L., 1970.

/ Получить монопольные права в черноморской торговле, аналогичные английским в Балтийском море, было естественным политическим фоном всех, в том числе экономических, планов Наполеона /

## Вести из регионов

Иршавский районный филиал Ужгородского районного центра Государственного земельного кадастра (филиал) осуществляет свою деятельность с целью создания и функционирования автоматизированной системы ведения государственного земельного кадастра Украины и системы регистрации земельных участков на территории районного (городской) совета и получения прибыли от осуществляющей деятельности.

По данным 2001-2002 гг. филиал занимает монопольное положение на рынке услуг по изготовлению документов, которые подтверждают право собственности или пользования землей с долей 100% в границах Иршавского района. Услуги осуществляются на основании соглашений, которые регламентируют права и обязанности сторон. Неотъемлемой частью соглашения является смета на предусмотренные соглашением проектные и изыскательские работы. В частности, в соглашение включена статья «Внутренние транспортные расходы», которые рассчитываются соответственно расстоянию от базы к местонахождению участка. В ходе рассмотрения дела выявлено применение к субъектам хозяйствования различного тарифа внутритранспортных расходов при одинаковом расстоянии от базы к местонахождению участка, а также, наоборот, одинакового – при условии различного расстояния. Такие действия признаны нарушением антимонопольного законодательства, предусмотренного абз. 6 ст. 4 Закона Украины «Об ограничении монополизма и недопущении недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности».

Также выявлено, что в сметы соглашений включалась статья «За срочность», не предусмотренная соглашением на выполнение проектных и изыскательских работ, за что насчитывалась и взималась плата. Все это является нарушением законодательства о защите экономической конкуренции, предусмотренным абз. 1 част. 2 ст. 13 Закона Украины «О защите экономической конкуренции» в виде установления таких цен или других условий приобретения либо реализации товара, которые невозможно было бы установить при условиях существования значительной конкуренции на рынке.

Решением Административной коллегии Закарпатского областного территориального отделения Антимонопольного комитета Украины нарушителя наложен штраф в размере 800 гривен.

# Закарпатская область